

„Czas” wychodzi codziennie wieczór, wyjąwszy niedziele i dni świąteczne.
Oddzielne Nrs Czasu, o ile zapas starczy, w Krakowie po 10 c., we Lwowie lub z przesyłką pocztową 12 c.

Prenumerata wynosi:

Pocztą w państwie austriackim niemieckim	na cały rok	na kwartał	na 1 miesiąc
	24 złr.	6 złr.	2 złr. 50 ct.
do Włoch, Francji, Anglii, Belgii, Szwajcarii, Turcji i innych państw, należących do związku pocztowego . . .	28 złr.	7 złr.	3 złr.
innych państw, należących do związku pocztowego . . .	32 złr.	8 złr.	3 złr.

Prenumeratę przyjmuje się tylko od 1-go do ostatniego dnia w miesiącu.
Listy z pieniędzmi i przekazy pieniężne na prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) uprasza się nadsyłać franco do Administracji Czasu w Krakowie. — Listy reklamacyjne nieopieczętowane nie podlegają opłacie pocztowej. — Listów niefrankowanych nie przyjmuje się.
Rękopismów nadsyłanych nie zwraca się.

CZAS

Prenumeratę przyjmują:

Administracja „CZASU” w Krakowie i urzędy pocztowe. Miejscowa prenumerata księgarnia S. A. Krzyżanowskiego, handel Z. Skalskiego w Sukienicach, biuro dzienników i ogłoszeń E. Silbersteina, handel Bajera przy ulicy Grodzkiej, trafikę Kuklińskiego w Sukienicach, główna trafikę róg Ryńki i ulicy św. Jana. — Ogłoszenia (inseraty) przyjmują się za opłatą od miejsca wiersza drobnym drukiem (petit) za pierwszy raz 10 ct., za każdy następny po 5 ct. Nadawane (na 3 stronie) od miejsca wiersza drukiem drobnym po 30 ct. za każdy raz. — Prenumeratę przyjmują: we Lwowie Biuro dzienników ul. Karola Ludwika 1. 3, Ajencza „CZASU” w głównym składzie tytoniu Nr II ulica Trybunalska L. 4; w Paryżu wyłączenie p. Adam, Rue des Saints-Pères 81. (prenumeratę p. W. Raczkowski, Courbevoi pod Paryżem: Rue du Chemin de fer 44); w Wiedniu pp. Haasenstein & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurtu n. M., Berlinie, Lipsku, Bazylei i Wroclawiu), A. Oppelk. R. Mosse (także w Berlinie, Hamburgu, Monachium i Norymberdze), H. Schalek, M. Dukes, J. Danneberg, A. Herndl, M. Stern, (tylko prenumeratę pp. Fr. Goldschmidt & C.); w Frankfurtu n. M. G. L. Danbe & C. W Warszawie przyjmują ogłoszenia pp. Reichmann & Fendler, biuro ogłoszeń przy ul. Senatorskiej.

Przegląd Polityczny.

Kraków 22 lutego.

W Izbie deputowanych obradowała wczoraj komisja budżetowa nad etatem ministerstwa wyznań i oświecenia. Wskutek zapytania dep. Russa oświadczył minister Gutsch, iż rząd nie może dorywczo zaznaczyć swego stanowiska wobec tak dalekiego wniosku szkolnego ks. Liechtensteina, a to tem mniej, skoro dotąd jeszcze powołane czynnik, a mianowicie parlament nie wyraził swej opinii w tej mierze. *Fremdenblatt* dowiaduje się, iż komitet wykonawczy prawicy zajmował się przedwczoraj programem pracy Izby poselskiej i zastanawiał się nad sprawą, jakie ma jeszcze wejść na porządek dzienny aż do 25 marca, w którym to dniu rozpoczynają się ferye wielkanocne. Kiedy nastąpi pierwsze czytanie wniosku ks. Liechtensteina, o tem nie zapadła na razie żadna uchwała.

Hr. Robilant zamianowanym został ambasaderem włoskim w Londynie. Ze względu na rolę inicjatorską, jaką Robilant czasu swego odegrał w sprawie zbliżenia się Włoch do mocarstw środkowej Europy, a zarazem ze względu na znane chęci jego utrzymania dobrych stosunków między Włochami a Anglią, nominację tę poczytano mu w tej chwili za symptomatyczną, bo znamionującą dążność wciągnięcia Anglii w ściślejsze związki z łańcuchem pokoju.

Z Paryża donoszą, że Francja przyjęła już za komunkowane jej projekta rosyjskie. Rosja miała zapropomować: zbiorowe oświadczenie mocarstw, że rządy księcia Koburgskiego w Bułgarii nie zgadzają z postanowieniami traktatu berlińskiego i dlatego nie są legalnymi. „W Rosji mniemają, mówi dalej pomieniony telegram paryski, że takie zbiorowe oświadczenie europejskie zwinie całe stanowisko księcia Ferdynanda w Bułgarii. Gdyby jednak ks. Ferdynand miał się opierać wyrokowi europejskiemu, Rosja nie będzie żądać, aby jej przyznać było prawo materyjalnej interwencji, tylko żeby mandat wykonania woli europejskiej dano sułtanowi. W Rosji zdają się być pewnymi przyzwolenia na to Niemiec. Anglia, Austria i Włochy nie oświadczyły się dotąd. W Rosji mniemają, że Austria żądać będzie wymienienia pierwej następcy księcia Koburgskiego i że zdanie jej podzielać będą Anglia i Włochy, tak że sułtan wobec takiego równego podziału głosów europejskich wahać się będzie uczynić krok jakikolwiek, nie tracąc jednak nadziei, że ks. Bismarkowi uda się może doprowadzić mocarstwa europejskie do zgody umożliwiającej działanie Turcji.”

Ten sam telegram paryski dodaje, że co do stanowiska Anglii wobec potrącenia przymierza istnieją mimo wszelkich zaprzeczeń umowy, nie obowiązujące Anglii wyraźnie do współdziałania, ale zapewniające jednak państwom związkowym znaczne korzyści na przypadek wojny.

Dzienniki północne niemieckie a na ich czele *Nordd. Allg. Ztg.* nie przestają zaprzysięgać się pesymistycznie na widok pomyślnego rozwiązania sprawy bułgarskiej.

Włoska *Opinione* odzywa się o propozycjach rosyjskich w te słowa: „Propozycje Rosji, zmieniające do usunięcia księcia Koburgskiego, nie znalazłyby, same przez się żadnego oporu w Austrii, Anglii i we Włoszech. Ale do polepszenia sytuacji nie wystarczy samo usunięcie ks. Koburgskiego od tronu bułgarskiego, lecz trzeba prze-

de wszystkim zgodzić się na to, kto ma panować w Bułgarii, a zgodzić się na takiego księcia, któryby i Bułgarzy przyjął mogli. Kanclerz nie miecki powiedział kiedyś: Europa nie powinna stać w płomieniach z powodu Bułgarii. Niebezpieczeństwa tego możnaby się jednak obawiać, gdyby mocarstwa, zamiast otaczać swą opieką panujący obecnie w Bułgarii spokój i porządek, chciały go zakłócić, zamienić w anarchię i wytworzyć przez to powód do okupacji wojskowej.” Zdaje się, że *Opinione* wyraża zupełnie dokładnie zapatrywanie się rządu włoskiego w sprawie bułgarskiej.

Podróż hr. Kalnokiego do P. sztu, gdzie obecnie przebywa Cesarz austriacki, łączy także z obecną wymianą zdań dyplomatycznych w sprawie bułgarskiej.

Lord Dufferin zrezygnował ze stanowiska wicekróla Indji; miejsce jego zajmie margrabia Lansdowne. Lord Dufferin otrzyma, jak słychać, nominację na posła angielskiego w Rzymie, co także można poczytać za symptom, oznaczający dobre chęci Anglii w celu ściślejszego zbliżenia się do Włoch i ich sprzymierzeńców. D. tyczasowy posł angielski w Rzymie John Savile Lumley przeniesionym zostanie w stan spoczynku.

W ostatnim zeszycie *Revue des deux Mondes* artykuł p. t. *La France, la Russie et l'Europe* godzien zaznaczenia. Autor niepodpisany, a używający znaku: XX, odzywał się już niejednokrotnie w tymże przedziśle, a zawsze z wyższym poglądem politycznym. Tymczasem podaje on szklankę zimnej wody wobec ogólnego rozmarzenia opinii francuskiej, wyciągającej ręce do przymierza z Rosją. Gdy z pentarchii europejskiej trzy mocarstwa: Niemcy, Austria i Włochy połączyły się w alians — zdawałoby się, że przymierze dwóch pozostałych jest równie naturalnem, jak i koniecznem, a jednak autor wysuwa cały szereg wątpliwości tak co do możliwości podobnego przymierza, jak i jego następstw.

Przedewszystkiem stawia on zwierciadło przed wstym narodem i wypowiada nagą, a gorzką prawdę o stanie wewnętrznym Francji. Analiza ta obecnego systemu republikańskiego rządów wypadła jak najniekorzystniejsza. Zmienność gabinetów, brak myśli kierowniczej, korupcja w administracji, obniżenie wyższych poczd i idei, przeciwieństwo między republikanizmem a polityką zagraniczną na szerszą skalę — to wszystko nie usposabia Francji obecnie do podjęcia czynnej roli, ani też nie może ułatwiać zawarcia przymierza. O przymierzu z Rosją niemiernie marzono we Francji, zaczynając od Ludwika XIV — zawsze występowały niebrezwyciężone zapory i przeszkody. Była nią dąga Polska — bo tylko ponad trupem Polski mogła Francja podać rękę Rosji i mogła to uczynić tylko wtedy, gdyby była przekonana, że Polska rzeczywiście umarła, lub wtedy, gdyby sama Francja w swym hycie narodowym była zagrożoną. Dla tej ostatniej przyczyny od r. 1870 idea przymierza rosyjskiego rozszerzała się we Francji — mimo przeciwności idea antykatolizmu w Rosji, a idei rewolucyjnej we Francji. Mimo tego rewolucyoniści francuscy najbardziej wydychają do tego aliansu, a nad grobem Kątkowa, największego reakcyonisty, wylewają gorzkie łzy.

Antor bardzo szczegółowo i trafnie przedstawia różne przeciwności interesów i idei między dwoma domniemanymi aliantami. Są one cywil-

izacyjne i są polityczne — krzyżują się w środkowej Europie i na Wschodzie. Lubo Austya jest w przymierzu z Niemcami, trafaem zdaniem antora: istnienie Austrii jest jedną rekojmją równowagi europejskiej dla Francji. Pozornym tylko jest antagonizm niemiecko-rosyjski, Rosya przedewszystkiem pała nienawiścią do Austro-Węgier — i nie jest wykluczona ewentualność zgody z Niemcami kosztem Austrii — a wtedy reszta Europy i byt Francji najbardziej zagrożone. Historyczna misya Francji na Wschodzie jest w zupełnem przeciwieństwie z tendencją rosyjską — tamta wypływa z tradycji wojen krzyżowych i wiecznie do opieki nad katolikami na Wschodzie, ta wręcz przeciwnie dąży do przewagi prawosławia. Rosya doszłszy do Stambułu, mając już przewagę nad krajami całej Azji, wywiera równowagę na morzu śródziemnem i zagraża samemu Egiptowi, gdzie znów krzyżnicy się z interesami francuskimi.

Jak w obrazie Rzeczypospolitej francuskiej — wzmagającej się anarchii i rozkładu nie szczędzi autor czarnych barw, podobnie w dość pesymistycznych kolorach przedstawia wewnętrzną stan Rosji. Potęga cesarstwa oparta na indywidualności antokraty — a tu mimo przymiotów Aleksandra III nie znajduje autor dostatecznych rekojmii, zwłaszcza zaś wysuwa naprzód te złowrogi przewidywania, gdy istnieją zawsze te żywioły, które przecięły życie Aleksandra II. Rosya ma dobrych żołnierzy, niezłych generałów, wspaniałą sztab główny, trudność mobilizacji. Rosya ma niezmiernie siły i środki w wojnie obronnej — słabą jest w wojnie zaczepnej; — przeciwnie Francya zwykła odnosi zwycięstwa, gdy idzie naprzód, a klęski, gdy się broni. Jedno tylko dzisiaj Francya z Rosya ma wspólne — to korupcja. Nie streszczamy tutaj szeroko i trafnych uwag antora, naznaczymy tylko osnovę artykułu, który wobec ogólnego prądu i pochlebstw dla Rosji, płynących z przesadnych nadziei o zjawieniu z północy nabitą tem większego znaczenia, że jest jakby symptomem otręwienia poważniejszych, myślących polityków francuskich.

Z Wroclawia.

(Korespondencja fachowa).

V.

(Dokończenie).

Umocnienia około Warszawy, wzniesione poprzednie podczas powstania w 1831 r., stanowiły tylko okop i kilka wysuniętych przed niego strażniczanów, lunet i redut z ziemni nasypanych, z których najsilniejszą była reduta wólka; umocnienia te częścią zrównali z ziemią Rosyanie po 1831 r., częścią same zniszczyli. Natomiast z rozkazem cesarza Mikołaja w okresie od 1833 do 1850 r. inżynieria rosyjska, zburzywszy część jednego przedmiścia warszawskiego, zbudowała cytadelę nad Wisłą na północnym końcu Warszawy, za rogatkami marymonckimi, w odległości 400 kroków od miasta; a przed stokiem (*glacis*) tej cytadeli wzniesiono 5 fortów odosobnionych, tworzących półkole, oparte o Wisłę. Cytadelę tę tworzy wał z bastyonami; w wałach bastyonów i kurtyn są kazamaty i galerie z sklepionymi, wytrzymującymi uderzenie bomb. Wewnątrz cytadeli są tylko koszary, składy, mieszkania oficerskie i znane całego Polsee więzienia. Cytadelę i pięć przed nią fortów odosobnionych zbudowano w stylu trwałym (*permanent*).

Naprzeciw cytadeli na prawym brzegu Wisły, o 250 kroków od koryta tej rzeki, wznoszą się

koszary obronne, otoczone wałem, źle bastyonowanym, po nad który wysterczają te koszary. Warownia ta zowie się „fortem Śliwickiego”, a służyć ma za szaniec przedmostowy dla mostów wojskowych pontonowych, które można łatwo rzucić między cytadelą a tym fortem. Lecz ten fort „Śliwickiego” leży za blisko Wisły i między nim a rzeką jest za mało miejsca, aby za tym fortem pomieścić się mógł znaczniejszy oddział wojska, czy to cofający się na lewy brzeg Wisły do Warszawy, czy też wyruszający z Warszawy. Przeto ten szaniec przedmostowy jest za mały, niedogodny i słaby. (Podobno w jesieni r. z. inżynieria rosyjska rozpoczęła roboty dla usypania przed fort „Śliwickiego” szanów, otaczających półkolem nie tylko ten fort i pobliski most kolejowy przez Wisłę, ale także dworzec drogi żelaznej nadwiślańskiej).

W pobliżu fortu „Śliwickiego”, lecz nieco wyżej, przekracza Wisłę kolej żelazna po wielkim moście kratowym; łączy ona drogę żelazną warszawsko-wiedeńską z drogami żelaznymi warszawsko-petersburską i nadwiślańską. Dworzec drogi żelaznej nadwiślańskiej, prowadzącej prawym brzegiem Wisły do Modlina i bocznym dworcem kolei żelaznej warszawsko-petersburskiej, stoją w pobliżu tego fortu „Śliwickiego”. Ale znacznie wyżej jest na Wisle wielki most dla wozów i pieszych, łączący Warszawę z Pragą.

Taki był przed dwunastu laty stan fortyfikacji pod Warszawą, która była wówczas otwartem zupełnie miastem. Ale później, mianowicie zaś po ostatniej wojnie rosyjsko-tureckiej i po zawarciu traktatu berlińskiego w 1879 r., nakazał rząd rosyjski zbudować około Warszawy cały szereg odosobnionych warowni w znacznej od miasta odległości. Ten szereg warowni odosobnionych ciągnie się wielkim półkolem około Warszawy, począwszy od Bielan nad Wisłą, leżących o milę niżej tej stolicy, przez Brnąków, po przed Wólę, Raków, Służew aż do Wilanowa, gdzie przystyka także do Wisły blisko o milę wyżej Warszawy. Te warownie zewnętrzne są to po większej części z ziemni budowane szanice według teraźniejszych zasad sztuki inżynierskiej, ale w stylu tymczasowym (*passagere*), nadto pod wielkimi względami niedbale. Za ten wielki półokrąg fortyfikacji, usypanych około Warszawy, półokrąg, mający blisko trzy mile średnicy (od Bielan do Wilanowa), może się cofnąć liczna armia. Ale ten jeden szereg warowni, słabo zbudowanych, źle ostrzeliwujących przestrzeń przed sobą i źle uzbrojonych działami wałowemi, nie wytrzyma oblężenia regularnego, gdyby wodzowie rosyjscy zdecydowali się bronić umocnień niedostatecznych, otaczających wielkie miasto z 400,000 ludności.

Trzecia twierdza nadwiślańska Dęblin, zwany przez Rosyan *Iwanogradem*, leży o trzynaście mil wyżej Warszawy, przy ujściu do Wisły Wieprza, wpadającego z prawej jej strony. Fortyfikacje dębliskie wznoszą się dzisiaj po obu stronach Wisły i Wieprza; lecz główna warownia leży na prawym brzegu Wisły w klinie między Wisłą, która (szeroka tu na przecięciu 700 metrów, a głęboka 10—12 stóp) oblewa warownię od strony zachodniej, i prawym brzegiem Wieprza, który (szeroki tu około 80 metrów, a 6 do 12 stóp głęboki) płynie po południowej stronie tej warowni. Obwód jej tworzy wielki wał z pięciu bastyonami, zakończony na obu rogach od Wisły półbastyonami z murm krenlowanym. Warownię tę w szyi zamyka wał kazamatowany. Wewnątrz twierdzy, za wielkim wałem wznoszą się zakryte nim dwupiętrowe koszary obronne, ciągnące się wzdłuż całego wału. Oprócz

budynków na użytek wojska, niema w twierdzy żadnych domów, gdyż nie mieszka tam ludność cywilna. O 700 kroków przed tą główną warownią wznosi się w półkole sześć fortów odosobnionych, z których cztery między Wisłą a prawym brzegiem Wieprza, a dwa na lewym brzegu Wieprza. Stanowią one zewnętrzny obwód twierdzy. O dwieście mil od tej twierdzy na prawym brzegu Wisły przy drodze bitej leży miasteczko Dęblin.

Na lewym brzegu Wisły naprzeciw głównej warowni dębliskiej zbudowano w ostatnich latach fortyfikacje, w tym roku dopiero ukończone. Składają się one także z warowni głównej, stojącej o paręset kroków od Wisły, i z fortów odosobnionych, tworzących półkole. W głównej warowni wznosi się dwupiętrowa baszta maksymilianowska dla ostrzeliwania o bronnego wiatu nadwiślańskiego. Wszystkie te fortyfikacje dębliskie czyli iwanogradzkie zbudowane są w stylu trwałym.

W umocnieniu stanowisku dębliskim jest węzeł kilku dróg żelaznych, które tu, przed stokiem warowni, dochodzą z obu stron do Wisły i przekraczają ją po moście konstrukcji żelaznej. Albowiem tu wśród fortyfikacji dębliskich łączy się następujące koleje: droga żelazna „dąbrowsko-dębliska”, prowadząca od granicy pruskiej z Dąbrową-górną (gdzie styka się z koleją warszawsko-wiedeńską) przez Olkusz, Charsznę (pod Miechowem, gdzie przecina drogę bitą z Krakowa do Warszawy idącą), dalej przez Jędrzejów, Kielce, Radom do przedmostowego szanca dębliskiego, a tu przeszedłszy za wspomnianym moście z lewego brzegu Wisły na prawy, łączy się przy głównej warowni dębliskiej z bardzo ważną pod względem strategicznym koleją „nadwiślańską”, która z Dęblina wiedzie prawem wybrzeżem Wisły do Warszawy, następnie do Modlina i łączy te trzy twierdze nadwiślańskie. Nadto obie powyższe wymienione drogi żelazne łączą się wśród umocnień dębliskich z koleją prowadzącą z Dęblina do Lublina i do Brześcia litewskiego. Wreszcie dochodzą w tem miejscu do Wisły dwa gościńce nieszosowane: jeden na lewym brzegu Wisły z sandomirskiego, drugi z prawego brzegu z lubelskiego.

Opisawszy teraźniejszy stan twierdzy w Polsce, leżących w punktach ważnych pod względem strategicznym i tworzących podstawę działań dla armii rosyjskiej w razie wojny Rosji przeciw Austrii i Niemcom, pozostaje mi wspomnieć jeszcze o dawnych twierdzach na ziemiach polskich (pod panowaniem rosyjskiem), które nigdy w wojnach grały wielką rolę, jak: Zamość, Kamieniec, Chocim, Zwaniec, Bender, a dzisiaj nie mają prawie żadnego znaczenia. Albowiem nie tylko leżą (z wyjątkiem Zamościa) po za teatrem głównej walki w razie wojny między Rosya, Austrią i Prusami, ale nadto są albo zburzone, albo opuszczone. Wały i mury Zamościa zburzone z polecenia rządu rosyjskiego w 1867 r. Warownię Kamieniec, leżącą u skałach niedostępnych dla dawnej artylerji, a dobry cel przedstawiające dla teraźniejszych dalekonośnych dział oblężniczych, zaniedbano zupełnie. Chocim na prawym brzegu Dniestru, otoczony zniszczonym wałem bastyonowym, i Zwaniec, warownia pięciokątna, leżąca naprzeciw Chocima na lewym brzegu Dniestru — które mogłyby służyć za ważne szanice przedmostowe na obu brzegach Dniestru, gdyby je przebudowano całkiem — opuszczone są prawie zupełnie; a chociaż ich fortyfikacje poprawiono nieco podczas wojny wschodniej w 1854 roku, teraz zaniedbane rozpadają się w gruzy.

JAN GUNDULICZ

poeta staro-chorwacki.

Żaden może z jubileusów poza granicami ojczyzny naszej nie budzi w sercach naszych tak sympatycznych uczuć, jak obchodzona obecnie przez Kroatów trzeciecinna rocznica urodzin najznakomitszego z poetów ich przeszłości, Jana Gundulicza, twórcę tyle zaszczytnej dla przodków naszych epopei *Osman*. Poemat ów powstał za dni świetności Rzeczypospolitej polskiej, w chwili dziejowej, kiedy świat chrześcijański zdumiony bohaterstwem garstki Polaków, co pod Chocimem odepchnęła wzbierającą powódź barbarzyństwa muzułmańskiego, pokładał nadzieję w Polsce, że ta spełni świętne zadanie historyczne: wyzwoli półwysep bałkański z pod jarzma tureckiego i uwolni cywilizowany Zachód od strasznej zmyrki, która ciążyła nad Europą. Zwyświeństwo chocimskie odbiło się radośnem echem w sercach całej Europy, ale najgoręcej je odezwały Słowianie południowi. W Dubrowniku, najinteligentniejszym naówczas mieście owej Słowiańszczyzny południowej, zjawił się poeta natchniony — który owocześnie uczucia nadziei i chwałę Polski wyśpiewał.

Dziś zaiste widok przedstawiała Dalmacya w wieku XVI i XVII. Ugięta pod jarzmo samolubnej kramarki, pani Adryatyki, wyzyskiwana przez chęć signiorów weneckich, uległa jeszcze duchowemu wpływowi literatury włoskiej, która w epoce odrodzenia sztuk i nauk oślniła blaskiem swym Europę zachodnią. Pomimo to żywili słowianin był już tak w niej zakorzeniony, a w tym żywiole taka tkwiła miłość dla mowy ojczystej, że inteligencja dalmacka, wychowana na wzorach włoskich, nie porzuciła języka chorwackiego, ale w nim wytworzyła literaturę, będącą nieodrodną córą świetnej epoki renesansowej. — W Splicie, mieście rodzinnem Marka Marulicza, ojca owej literatury, na wyspach Hwarze, Korczule i w innych miejscach zjawiali się poeci narodowi językiem i duchem, a zarazem wychowawcy cywilizacji zachodniej — wszelako najwięcej i to nieporównanie więcej, niż pozostała Dalmacya, wydał ich słynny gród Dubrownik (Raguza).

Strząsnawszy z siebie (r. 1358) niemile zwierchnictwo weneckie, wyzwolona wskutek bitwy pod Moehaczem z zaleźnością lenniczej od królów węgierskich, rzeczpospolita dubrownicka w wieku XVI doszła do ogromnego znaczenia handlowego i bogactw ziemnych. Obawa potęgi otomańskiej, a jeszcze więcej względy kupieckie — szło tu bowiem o wyłączne prawo handlu na półwyspie Bałkańskim, kazały jej przyznać nad sobą fikcyjny protektorat turecki, który zabezpieczając od wschodu, pozwalał śmiało rywalizować z zadrzosa o kramarskie zyski Wenezya.

Współzawodnictwo to nie ograniczało się bynajmniej na polu handlowem, i pod względem cywilizacyjnym *signioria* w Dubrowniku nie chciała dać się ubieżyć arystokracji weneckiej. Patrycyusze tameczni mogliby służyć za wzór arystokracji całego świata. Dbali o dobre szkoły w ojcystem mieście, okrom tego posyłać młodzień na dalszą naukę do Włoch, zwłaszcza do Padwy, gdzie, jak wiadomo, kapili się żądni wiedzy humanitarnej młodzieńcy z całej Europy, a niżej nimi i nasi. W domach dubrownickich panował żywot rodzinny w ścisłym tego słowa znaczeniu, a zabawy były tam na wskroś ślachećne i estetyczne. Uprawa poezji i nauk stanowiła chlubę każdego domu dubrownickiego, szczególnie lubowano się w amatorskich przedstawieniach dramatycznych. Na użytek owego amatorskiego napisano ogromną mnogość odpowiednich sztuk, szczególnie ulubionych naówczas komedji pasterskich; większość ich, mająca tylko wartość czasową, zginęła bez śladu, ale pozostało dość cennych rzeczy, jak komedye Marina Derzicza, Naljeszkowicza i Palmotieca. Maskarady urządzało z paratem poetyckim, deklamowano i śpiewano na nich ułożone *ad hoc* poezje i kantaty, jak tego dowodem przesłania „Jednubka” (Cyganka), złotnika i poety dubrownickiego, Andrzeja Czubranowicza, który miał licznych naśladowców, twórców podobnych, „Cygankę”, niedorównujących wszelako swemu pierwowzorowi.

Co ważniejsze, opływając w dostatki i prowadząc życie wykwiśnię, ale nienurzące się w rozpustę i zmysłowości, kupcy dubrownicy, ci bankierzy wschodu całego, umieli duchem wzniesić się po nad poziome interesa materyjalne. Ciągąc korzyści z fikcyjnego zresztą protektora-

tu sułtańskiego, nie oddawali jednak w zamian sympatii wrogowi swej wiary i plemienia swego, owszem głęboko czuli cierpienia współbraci, przyciśniętych srogiem jarzmem i wyglądali dla nich wyzwolenia, spodziewając się go przedewszystkiem od bohaterkiej, potężnej Polski. Naświeśniewszym wyrażeniem owych uczuć jest właśnie znakomita epopeja nieczczona w obecnym roku jubileuszowo poety Gundulicza.

Jan (Dziwo po dubrowniku) Gundulicz pochodził ze znakomitego rodu patrycyusowskiego w Dubrowniku, który to ród podobno nazywał się po czatkowo *Gondola*, ale z czasem zewłasniłszy imię swoje. Ojciec Jana Franciszek (Fran), grał niemałą rolę w rzeczpospolitej, niejednokrotnie jeździł w poselstwie na obce dwory, zwłaszcza do Carogrodu, Rzymu i Neapolu. O matce nie zachowała się żadna wiadomość, ale należy przypuszczać, że i ona pochodziła z rdu szlacheckiego, gdyż arystokracja dubrownicka megaliansów nie lubiła. Jan Gundulicz urodził się 8 stycznia r. 1568. Nanki pobierał w rodzinnem mieście — tutaj chodził do szkół łacińskich, tutaj odbył *studia humaniora*, a potem uczył się filozofii. Wszystkie dzieła i cały żywot jego każą domyślać się, że wychowanie Jana i nanki miały charakter religijny, pobożność bowiem i uczucia chrześcijańskie stanowiły nie złotą, przesuwającą się przez wszystkie jego utwory. Wiadomo nadto, że praktyki religijne odbywał ściśle aż do końca żywota i corocznie wielki tydzień spędzał wraz z Franciszkanami na pobliskiej wysepce Daksie na modłach i rozmowach pobożnych. Skończywszy nauki filozoficzne, czas jakiś poświęcał się studjom politycznym, aby przystąpić do udziału w rządach rzeczpospolitej, do czego torowały mu drogie pochodzenie i niepospolite dążności.

Szczegółów dalszego żywota poety współcześni nie zapisali — wogóle nie rozumieli oni znaczenia drobnych zdarzeń w życiu pisarzy swoich. Nawet krewny Gundulicza, Serafin Cerwa, uczony historyk, który pierwszy podał potomnym pewne dane biograficzne o pierwie *Osmana*, nie wdał się w żadne wielkość. Najwięcej jeszcze powiedział o nim wielbiciel poety i tłumacz *Osmana* na język włoski, Appendini, w początkach naszego stulecia. Wiemy zatem tylko ogólnikowo, że Jan Gundulicz odgrywał ważną rolę w zarzą-

dzie rzeczpospolitej, że podobno nawet był siedm razy knezem t. j. dożą tejże, ale bliżej nie o tej działalności publicznej powiedzieć nie można. W trzydziestym roku życia zaprzagnął szczęścia rodzinnego i pojął za małżonkę dziewięć szlachetnego rdu, Nikoletę S. rkożewicównę. Przetrzywszy lat pięćdziesiąt, Gundulicz zakończył żywot 8 grudnia 1638. Pozostawił żonę z trójmią dziećmi, które ta zająca niewiasta nader starannie wychowała. Z nich najstarszy wstąpił do wojska austriackiego i z czasem został marszałkiem, średni Hieronim zginął jako pułkownik przy oblężeniu Barcelony, a najmłodszy Zygmunt pozostał w Dubrowniku, odznaczył się jako niepewniejszy poeta, nie dorównujący wszelako ojcu i umarł r. 1682, piastując godność kenzera czyli prezydenta rzeczpospolitej. I wnuk Jan także był poetą.

Zdaje się, że Gundulicz około 1610 r. wszedł w kolo poetów dubrownickich. Wykształcony i obeznany z literaturą starożytną, grecką i rzymską, głównie jednakże przejęty si duchem piśmiennictwa włoskiego, a zwłaszcza polubił wielce Torkwata Tassa. Prawdopodobnie pierwszymi pracami Gundulicza były przekłady z włoskiego: *Idonea* słabego dramatu hr. Ubalda Bonarelli *Filii in Siro* i jeszcze słabszej pieśni Hieronima Preti *L'Amante timido*, oraz przekład *Jerozolimy wyzwolonej*. Ten ostatni w ojcystem mieście poety zginął bez śladu, ale pozostała wiadomość, że Gundulicz pięknie przepisywał egzemplarz *Idonei* w darze królowi naszemu Zygmuntowi III. Podobno widziano go później w zbiorach palawskich; ztąd Chorwaci starali się niejednokrotnie o wyszukanie tyle drogiego dla nich pomnika, ale na próżno. Być może, że rękopis ów stał się ofiarą rabunku żołnierzy rosyjskich w roku 1831, albo może leży gdzieś zapomniany i zaniedbany w bibliotece cesarskiej w Petersburgu, dokąd przewieziono lupy z księgozbiórów naszych. Odnalezienie owego rękopisu byłoby wielką przysługą dla Chorwatów, nadzwyczaj ceniących — i to słusznie — najdrobniejszą pozostałość po wielkim poecie.

Biorąc niewątpliwie udział w grze jakiegos towarzystwa amatorskiego, Gundulicz czuł się o obowiązku dostarczać temuż sztuk do grania i w tym celu przekładał, przerabiał utwory włoskie i pisał oryginalne. Posiadamy tytuły jedenastu sztuk dra-

matycznych Gundulicza; z tych sześć zaginęło całkowicie, z dwóch: *Diany* i *Armidy*, pozostały tylko ulonki, a trzy: *Aryadna*, tragedia w pięciu aktach, *Porwanie Proserpiny*, dramat w trzech aktach, i *Dubrawka*, dramat w trzech aktach — doszły do nas w całości. *Aryadna* jest wolnym i to bardzo pięknym przekładem libretta Rinaldini *Ariana*, do którego muzykę dorobił słynny w swoim czasie muzyk Klaudiusz Monteverdi — jak to niedawno stwierdził *Porwanie Proserpiny* jest przerobką opery Monteverdiego, ale już o wiele słabszym. Za to *Dubrawka* jest utworem oryginalnym, rodzajem ulubionym naówczas komedji pasterskiej. Rzecz dzieje się na wsi, gdzie pasterskie mają zwyczaj w dzień św. Błażeja wybierać najpiękniejszą dziewczę, przeznaczając ją za żonę najpiękniejszemu pasterszowi. Wybór padł bardzo słabym na uroczą Dubrawkę, lecz dla niej wybrano nie istotnie najpiękniejszą, a milego jej Milienka, ale sprytnego brzydaka Gardaka, który za pomocą pieniędzy zrzęcał przeprowadzić agtację wyborczą na swoją korzyść. Wszelako dysonans ten naprawiała interwencja boga miłości, ten bowiem gniewem swym przywrócił Milenkowi i należał mu zaszczyt i kochankę. Komedję przedstawiono w Dubrowniku w dzień św. Błażeja, patrona miasta (3go lutego) na placu publicznym. Jest tam chór na cz.ś woliności miasta ojcystego, który niewątpliwie budził zapal słuchaczy i widzów.

Utwory dramatyczne były raczej zabawką młodego poety; on sam musiał brać więcej na serio poezje religijne, mianowicie przekład wierszem: *Siedmiu pałmów pokutnych*, *Pieśń o majestacie Bżym* i poemat w trzech pieśniach p. t. *Żyła syna marnotrawnego*, nader ceniony przez rodaków Gundulicza, a opiewający nędzę rodu ludzkiego.

Z okolicznościowych poezji zachowały się: pieśń *Na śmierć Marii Kalandrii*, pięknej i znacznej żony Jana Wajlaka, i pieśń dla Ferdynanda II, *księcia tokańskiego*, z okazji jego ślubu. Książę ów był wielkim przyjacielem Słowian.

ZEN. DR.

(Dokończenie nastąpi).

Bender, małą cytadelę na prawym brzegu Dniestru, wyżej miasta tegoż nazwiska, otoczoną bastionowanym wałem, utrzymując jeszcze w jakim takim stanie władze rosyjskie; ale starych fortyfikacji tej twierdzy dawnego systemu, niemożących się opierać teraźniejszej artylerji, nie przebudowano i nie poprawiono.

KOESPONDENCYA „CZASU”

Lwów 21 lutego.

(Widmo powodzi. — Numerus fixus seminarium duchownego w Krakowie. — Szkoła pp. Augustynów w Krakowie. — Sankeyonowa uchwała sejmowa. — Fundacje państwowe z okazji jubileuszu cesarskiego).

Im bliższą jest wiosna, tem więcej masy tegoż rocznego śniegu wzbudzać muszą obawę o najbliższą przyszłość. Widmo powodzi stało się przeczyszczeniem i upomina dotkliwie do wszelkich możliwych i w ręk ludzkim leżących prekawcy. W powiecie Bocheńskim koło Niepołomic widmo to objawiło się już w formie bardzo dobitnej, bo w zeszłym tygodniu wskutek zatoru, uformowanego na Wiśle, 15 gospodarzy przysiołka Niepołomickiego musieli już opuścić zagrożone zagrody i apelowali do publicznej pomocy.

Brak sił duchownych dotąd w dyceyji krakowskiej uczuwać się dający nie został jeszcze usunięty mimo prowizorycznego podwyższenia *numerus fixus* kleryków seminarium krakowskiego do liczby 60. Ten stan rzeczy uznał p. minister oświecenia i zgodził się na dalsze zatrzymanie podwyższonej liczby miejsc seminarzystów aż do dalszych zarządzeń. OO. Misyonarzom, dostarczającym lokali seminarjów, podwyższył p. minister wy nagrodzenie z 1000 na 1500 złr.

Pięcioklasowej szkole dla dziewcząt pp. Augustynów w Krakowie przyznał p. minister oświecenia prawa publicznego zakładu naukowego. Uchwała sejmowa, zezwalająca na pobór 100% dodatku do podatku konsumpcyjnego od mięsa i wina w gminie Kopyczyńce, otrzymała najwyższe zatwierdzenie.

Dwie dalsze Rady powiatowe w Wadowicach i Grybowie ucczyły 40-letnią rocznicę wstąpienia Cesarza na tron aktami pamiątkowymi publicznej użyteczności. Pierwsza Rada powiatowa uchwała fundacyę stypendyjną dla synów właścicieli uczęszczających do szkół rolniczych lub przemysłowych, a druga postanowiła wstawić obecnie pewną kwotę na fundusz zakładowy dla powstać mającej szkoły kołodziejkiej.

Włodeń 21 lutego.

(Przygotowania do budżetu na r. 1889).

Przedtę niż kiedykolwiek dotąd zaczęto w tym roku przygotowywać się do zestawienia preliminarza państwowego na r. 1889. Odnosi się to zarówno do władz centralnych jak i do rządów krajowych, które w tym roku w znacznie skróconym terminie przedłożyć mają częściowe preliminarze, jako substrat do ogólnego preliminarza. Przyspieszenie przygotowań budżetowych stoi w związku z zapowiadzanym już planem zreformowania dotychczasowego porządku i toku obrad różnych ciał parlamentarnych w ten sposób, aby gospodarstwo państwowe obejmę się mogło bez prowizoryjnych budżetowych. Plan stalego zwolniamy delegacyi wspólnych w maju byłby pierwszym krokiem do takiej zmiany trybu parlamentarnego. Sesye delegacyjne zawsze najwięcej utrudniały ścisły i z góry ułożony rozkład obrad parlamentarnych w Radzie państwa i Sejmach krajowych. Skoro więc ustala się sesye delegacyjne, uchylano zostanie jedna z najważniejszych trudności, jakie dotąd stały i stoją na przeszkodzie ustaleniu normalnych okresów sesyjnych dla Rady państwa i dla sejmów krajowych.

Wracając do przygotowań budżetowych zaznaczyć wypada, co zresztą samo przez się jest zrozumiałe, że w tym roku, jak w latach poprzednich, dewiza w tej pracy jest: oszczędność i to oszczędność nie w znaczeniu negacyi rozrzućności, lub chociażby tylko szczodrości inwestycyjnej, lecz w znaczeniu synonimu ścisłości wydatków niezbędniejszych do możliwego minimum i rozkładania wszystkich wydatków, które rozłożyć się dają, na krótszy lub dłuższy szereg lat. Corocznie od kilku lat otrzymują rządy krajowe taką instrukcyę, jako hasło budżetowe, w tym roku hasło to powtórzone jest jeszcze dobitniej i z naciskiem jeszcze silniejszym. Zdaje się na pozór, że tak było już od kilku lat, że więc niema w tem nic nowego. A jednak kto zbliża na rzecz patrzy, musi przyjść do przekonania, że coraz więcej od dalamy się od epoki wydatków inwestycyjnych, że to, o czem np. przed czterema laty można było mówić, jako o planie wykonanym t. j. o projektach łączących się z pretenzjami do skarbu państwa, dziś jest już takim anachronizmem, że na seryo mówić o tem nie można.

Minister i kierownik Ministerstwa sprawiedliwości zamianował adjunktami sądowymi adjunktów sądów powiatowych: Karola Szypioła w Przemyślanach, dla Sambora, Michała Kuźnierza w Zaleszcach, dla Złoczowa, Władysława Dmnia w Jarosławiu dla Lwowa, Fryderyka Dietricha v. Wechliń w Sieniewie, dla Sambora, Klimenta Wolańskiego w Zborowie, dla Stanisławowa, Jan na Nalecz Lekczyński w Lisku, dla Kolomyi, Józefa Teofila Gólkowskiego w Brzozowie, dla Sanoka, Edwarda Nablika w Drohobyczu, dla Przemyśla, Wacława Szomka w Rużanowie, dla Sanoka i Dra Piotra Ur Siebelskiego, bez stałe oznaczonego miejsca, dla Lwowa.

Dalej zamianował p. Minister adjunktami sądów powiatowych: adjunkta sądu powiatowego, bez stałe oznaczonego miejsca służby, Franciszka Ślęzaka, dla Liska; zaś asystantów Michała Gładzinka, dla Przemyśla, Marcina Wierzbickiego, dla Drohobycza, Filemona Latyńskiego, dla Zaleszc, Edmunda Philippa dla Skala, Włodzimierza Haszczyca i Ludwika Janisch, obydwu dla okręgu lwowskiego wyższego sądu krajowego; Tadeusza Janusiewicza dla Borszczowa, Florjana Malinowskiego dla Turki, Marcelo Ga wackiego dla Łąki, Filipa Drexlera dla Sieniawy, Józefa Obanowicza dla Rawy, Joachima Łysiaka dla Zborowa, Teofila Tencze dla Baligródu, Karola Winowskiego dla Rużanowa, Dra Tadeusza Pragłowskiego dla Jarosławia i Władysława Smółskiego dla Brzozowa.

Krajowa Dyrekcyja skarbu zamianowała kontrolora podatkowego, Stanisława Konewskiego, poborę podatkową w IX klasie rangi, adjunkta podatkowego, Franciszka Dudzińskiego, kontrolorem podatkowym w X klasie rangi, zaś praktykantów podatkowych: Władysława Pulnarowicza, Feliksa Wyrobka, Grzegorza, Fedaka, Włodzimierza Welza, Juliusza Prezentkiewicza, Stanisława Rühricha, Józefa Doszłę i Michała Świercarskiego, adjunktami podatkowymi w XI klasie rangi.

Z Koła polskiego.

Koło poselskie polskie na posiedzeniu dnia 19 b. m. obradowało najprzód nad sprawami, będącymi na porządku dziennym Izby z d. 20go b. m. Uchwalono głosować za przekazaniem do komisji podatkowej wniosku Katreina i towarzyszy co do zmian w ustawie o podatku domowym.

Następnie postanowiono głosować za wnioskami komisji Izbowej legitymacyjnej, uznającymi ważność wyborów posłów: Kłacza, Siengalewicza, Urzina, Auspitza, Bulika, Cieńskiego, Niemczyńskiego i Neubera.

Dłuższe rozprawy rozwinęły się nad sprawozdaniem komisji Izbowej, roztrząsającej wniosek co do zaprojektowanej zmiany ustawy o legalizacji aktów tabularnych, dotyczących hipotekowania pp. Hompesch, Vayhinger, Skarszewski, Bartoszewski. Począł Koło uchwalilo głosować za całą projektowaną nowellą, uwalniającą od legalizowania aktów, dotyczących się wartości niższych niż 100 złr., a zarazem orzekającą w § 2, że wchodzi ona w życie tylko w tych krajach, w których sejmny tego zażądają; wreszcie Koło uchwalilo, aby w razie odroczenia w Izbie § 2go głosować w trzecim czytaniu przeciw całej ustawie.

Także nad ostatnim przedmiotem, będącym na porządku dziennym obrad Izby, t. j. nad sprawozdaniem komisji przemysłowej co do obowiązkuowego próbowania ręcznej broni palnej, rozwinęła się krótka dyskusya, w której brali udział pp.: Chranowski, Skarszewski i Niemczyński, poczem postanowiono głosować za przedłożonym przez komisję projektem.

Koło przystąpiło do obrad nad wnioskami samostanowienia, wniesionymi na poprzednich posiedzeniach. Najprzód nad wnioskiem p. Rutowskiego, co do którego Koło uchwalilo na wniosek p. Starzyńskiego, aby jego osnowa i obrady zostały poufne, a do uczynienia zaś temu wnioskowi Koło wybrało komisję z pięciu członków, mianowicie pp.: Starzyńskiego, Rutowskiego, Chranowskiego, Struszkiewicza i Czerkowskiego. Następnie przyszedł pod obrady drugi wniosek p. Rutowskiego, wniesiony na posiedzeniu Koła dnia 6 b. m. a brzmiący: „Wybiera się komisję dla obmyślenia środków zaradczych przeciw nadużyciom w udzielaniu mylnych wiadomości z Koła ze szkoda spraw krajowych.“ W rozprawach tych zabierali głos pp.: Rutowski, Abrahamowicz, Ma deyski, Chranowski i Bobrzyński. Wniosek ten przyjęto i wybrano do tej komisji pp.: Rutowskiego, Chranowskiego, Czartoryskiego, Ma deyskiego i Szczepanowskiego.

Potem przewodniczący Jaworski zawiadomił Koło, iż posley członkowie komisji, wybrani do roztrząsania projektu ustawy o opodatkowaniu wódki, którzy, stosownie do przyjętego wniosku Chranowskiego, tworzą oddzielną komisję Koła, obradowali w ciągu tych dni kilkunastu, lecz jeszcze wniosków swoich nie mogą Kołu przedłożyć, jednak zapewnia, że komisya nie poweźmie żadnej decyzji bez poprzedniego poddania wniosków pod obrady i uchwały Koła. Wniośł następnie, żeby głosować w Izbie, izby obrady komisji izbowej, roztrząsającej tę sprawę, były przystępne wszystkim członkom Izby, a p. Czartoryski wniosł, izby wniosek w tym duchu uczynił w Izbie jeden z posłów polskich. Po poparcu tego wniosku przez Starzyńskiego i Abrahamowicza, Koło go przyjęło.

Następnie wniosek p. Starzyńskiego, aby Koło zastanowiło się nad sprawą propinacyjną, dotknęłą projektowaną ustawą o opodatkowaniu wódki, przekazany został na wniosek p. Rutowskiego komisji Koła, roztrząsającej projekt ustawy o opodatkowaniu wódki.

Dalej Koło obradowało poufnie nad wnioskiem p. Abrahamowicza, dotyczącym się taktycznego postępowania w sprawie opodatkowania wódki, przyczem p. Bartoszewski przedłożył Kołu odmienny wniosek tegoż przedmiotu się dotyczący, nad którym obrady toczyły się b. d. na następny posiedzenie Koła.

Także na następne posiedzenie odłożono narady nad wnioskiem p. Chołkowskiego, brzmiącym: Koło polskie poleca członkom swoim komisji budżetowej, ażeby głosowały wnioskiem Kłjuna i towarzyszy, dającym do podwyższenia pensyi księży profesorów teologii w seminarjach duchownych.

Wrzecie Koło na wniosek p. Struszkiewicza poleciło swoim członkom komisji krajowej, aby zastanowili się wespół z wnioskodawcą nad sprawą kończącą się w r. b. koncesyi kolei Karola Ludwika i wnioski swe co do tego Koło przedłożyło.

Wspomnieć jeszcze należy, że na krótkim posiedzeniu w d. 17 t. m. Koło wybrało kandydatem z grona posłów polskich do komisji prawnej p. Augusta Lewakowskiego w miejsce p. Gołuchowskiego, a do komisji podatkowej p. Łosia w miejsce p. Jaworskiego, którzy z komisji tych wystąpili.

Uchwały stałej komisji gorzelniowej.

Stała komisya gorzelniowa, zaproszona przez komisję specjalną Koła polskiego do wypowiedzenia swego zdania w sprawie projektowanych przez rząd zmian podatku od spirytusu, złożyła w dniu 12 lutego b. r. oświadczenie następującej treści: 1) Zastrzegła się komisya, że mając zbyt krótki czas do gruntownych i wszechstronnych studiów projektu rządowego, zdanie swoje czyni zaizolowanym od wyników dalszych studiów tychże projektów.

2) Rozbiór pytania, czy państwo potrzebuje niezbędnie tak znacznego podwyższenia dochodów, jak również czy dochody te nie dałoby się osiągnąć w innej formie bez tak wysokiego opodatkowania spirytusu, uważa komisya za kwestyę należącą wyłącznie do zakresu działania przedstawicieli kraju w Radzie państwa.

3) Częste zmiany stopy podatkowej, a tem bardziej zmiany systemu podatkowego uważać należy za zgubne dla gorzelnictwa gospodarskiego i dla

ścisłe z niem związanego gospodarstwa rolniczego. — Komisya więc wyraża przekonanie zgodne z treścią rezolucyji przez Sejm krajowy w roku bieżącym uchwalonej, że przedewszystkiem starać się trzeba o zachowanie *status quo* w podatku gorzelniczym.

4) Gdyby jednak Koło polskie przyszło do przezwyciężenia, że podatek od spirytusu dla państwa przyniesie znaczniejsze niż dotąd dochody, szukać ich należy zdaniem komisji na podstawie systemu pausznego dla gorzeli rolniczej, gdyż podatek w tej formie umożliwia gorzelniom rolniczym skuteczne wytrwanie w konkurencyi z gorzelniami fabrycznymi.

Ządanie to wyraża komisya na podstawie uchwalonej w b. r. przez Sejm krajowy rezolucyji.

5) W razie, gdyby okazała się niemożliwość utrzymania systemu pausznego odnośnie do całej wysokości opłacać się mającego podatku, komisya gorzelniowa jest przekonania, że system mieszany, rozdzielaający podatek na część opłacaną pauszalnie, a resztę poborem konsumcyjnym od produktu, byłaby dla gorzeli rolniczych znośniejszym niż system wyłącznie konsumcyjny, zostawiały bowiem gorzelniom rolniczym możność produkowania alkoholu odpowiednio do ilościowego i jakościowego każdorocznego urodzaju ziemiopłodów.

6) Komisya gorzelniowa obstaraję przy systemie pauszalnym, nie zapuszcza się teraz w specjalny rozbiór przedłożenia rządowego, zaznacza jednak, że przedłożenie rządowe wydaje się jej tak, jak jest, nie do przyjęcia.

Zresztą skutków proponowanej przez rząd ustawy na gorzelnictwo i rolnictwo krajowe nie można nawet w przybliżeniu obliczyć, dopóki kwestya rozdziału kontyngentu nie będzie znana. Dla rolników produkujących alkohol nie jest głównym celem, właściwie jest ono środkiem zwolnienia karmy i nawozu. Dlatego nietylko ważnym jest dla rolników pytanie, jakie *quantum* spirytusu produkować będą mogli za cenę względnie możliwą, ale również ważnym jest dla nich pytanie, czy nie będą zmuszeni do znacznej redukcji produkcji, odbierającej gospodarstwu i paszę i nawóz.

7) Sprawa propinacyjna niezawodnie jest w związku z ceną spirytusu i z jego produkcyą; komisya gorzelniowa mając wyłącznie jako zadanie pieczę nad interesem gorzeli rolniczych i rolnictwa, wstrzymuje się od wypowiedzenia swego zdania w tej kwestyi, jako sięgającej po za zakres jej działania, pozostawiając pojedynczym członkom wolność wypowiedzenia swego osobistego zdania w tej ważnej sprawie.

Dr Włodzimierz Kozłowski, sekretarz. Artur Potocki, wiceprezes.

Od sekretaryatu komitetu galicyjskiego dla spraw Banku ziemskiego w Poznaniu otrzymujemy następujące wyjaśnienie:

Niesłusznie Redakcyja *N. Reformy* we wczorajszym artykule wstępnym wyrzuty robi komitetowi centralnemu, i odpowiedzialnym go czyni za flegmatyzm postępującą w Galicyi subskrypcyę akcji poznańskiego Banku, bo komitet ten spełnił wszystko, co do niego należało, i co w mocy jego było.

Zwołał najprzód dwa wiece obywatelskie do Lwowa i do Krakowa, na których wszystkie niemal powiaty kraju reprezentowane były; i na tych wiecach wyjaśnił zgromadzonym cel i zadania Banku ziemskiego.

Następnie wydał odezwę do Współobywateli, w której dał wyraz przekonaniu swojemu: że na całym społeczeństwie polskiem, a więc i na kraju naszym ciąży obowiązek, przystąpienia Bankowi z pomocą, przez lokacyę kapitałów w jego akcyach, i że pomoc taka nie jest darowizną, lecz o procentowaną pożyczką, i że tylko dlatego, iż obowiązek narodowy nakazuje podpisać tę lokacyę wszystkim — nawet takim, którzy kapitałów do lokowania nie mają — można ją nazwać „ofiara“.

W dalszym ciągu odezwę podał komitet do wiadomości publicznej uchwały zapadłe na obydwóch wiecach, a mianowicie: „że gromadzenie subskrypcy na akcy Banku ziemskiego ma być poruczone komitetom powiatowym i miejskim, w których skład wejdą osoby przez też wiece wskazane, a przez komitet centralny zaproszone, i że komitetom tym pozostawiona jest zupełna wolność wyboru środków, jakie każdy z nich do spełnienia swego zadania za właściwe i skuteczne uzna.“

W wykonaniu tych jednoznacznych uchwał, komitet centralny zaprosił pisemnie wskazane mu przez oba Zgromadzenia osoby, zawiązał w kraju sto komitetów powiatowych i miejskich, rozesał im potrzebne do ich czynności objaśnienia i druki, wskazał im kasy publiczne przez Bank ziemski do gromadzenia wpływów pieniężnych uproszone, i prosił komitety, by równocześnie z oddysłaniem pieniędzy do tych kas, sprawozdania pisemnie nadsyłać mu zechciały.

Cóż więcej mógł komitet centralny robić dalej, jak sprawozdania one rejestrować, z wykazami przez kasy mu nadsyłałymi porównywać, od czasu do czasu komitety znaku życia niedające listownie zapytując i czekać, aż od wszystkich sprawozdania odbierze: że akcy w powiecie ukończona i zamknięta została.

Tymczasem wiadomienia takie, że już wszyscy, co poprzyrzekali, pieniądze wszystkie złożyli, nie otrzymał komitet centralny dotąd ani z jednego powiatu. Listów do komitetów rozspisał komitet centralny przeszło 1000, odebrał od nich sprawozdań 394, i codzieli jeszcze po parę ich nadchodzi, a każde niemal zakończone jest zdaniem: „że jeszcze przyrzecz jest wiele, ale pieniądze nieco później wniesione zostaną“, albo, „że jeszcze jest wpływów dalszych nadzieja.“

Miałe wobec tego komitet centralny akcyę ogłosić za zamkniętą, i spazjałacych się całkiem od udziału w subskrypcy wykluczyć?

Lub czy miał presyę jaką wywierać na ludzi, którzy sami udział chętny w ogólnu narodowej ofierze wziąć pragnęli, ale chwilowo chęciom własnym sprostać nie mogli i o zwłokę prosili? Jakąż wreszcie moc i jakie prawo miałby komitet centralny do wywierania presy podobnej?

„Czemu komitet centralny nie zająłaby przykładem ofiarności, i innych w ten sposób za sobą nie pociągnęła?“ Oto temu, że komitet inaczej niż autor artykułu zapatrywał się na całą tę sprawę. Każdy z założycieli komitetu centralnego uczynił subskrypcyę, i to znaczną, zaraz w początku rozwiniętej przez siebie akcy. Ale wszyscy jedno-

myślnie zastrzegli sobie, żeby subskrypcyę ich nie była ogłaszana przed innemi, lecz aż na końcu samym — bo twierdził, że sprawa sama jest tak piękna i czysta, iż ogółowi polskiemu nie godzi się tej krzywdy wyrządzać, żeby go w podejrzenie podawać, iż za przykładu wielkich nazwisk potrzebnę, żeby dać się do niej pociągnąć. Chodziło im też o to, żeby ślad w historii rozbitego narodu naszego pozostał: że to naród cały i wszystkie oświecone warstwy jego, a nie kilku najmniejszych tylko, obowiązek i potrzebę ratowania zagrożonej ziemi polskiej uznali. Dlatego świeci przykładem nie pociągać za sobą nie chcieli, lecz raz ogółowi sprawę w ręce oddawszy, sami z podziałami swojemi cofnęli się w szeregi.

Jeden tylko zarzut komitetowi uczyniony ma wszelkie słuszości pozory — a to ten, że dotąd „nie wiemy nawet, ile Galicya subskrybowała?“

Komitet centralny wyznaje że smutkiem, że jest w tem samem położeniu, co autor pomienionego artykułu — bo wie z pewnością, że subskrybowano w Galicyi znacznie więcej, niż to, co dotąd z laski komitetów powiatowych do wiadomości jego doszło — ale ile? tego niewie; a na zbadanie tego drogą ani źródeł innych, jak komitety powiatowe, nie ma, i musi uzbudzić się w cierpliwość i czekać, aż one pieniądze pościągają i zamkną się swych rachunków nadesłał mu raczą.

Niektóre komitety powiatowe i miejskie odrzucają znaczniejszą kwotę do kas zbiorowych nadesłały; niektóre kapaninę po 5 i 6 razy drobne kwoty składały i jeszcze ciąg dalszy wpłat zapowiedziały; niektóre zaś, o których prywatnie wiadomo, że bardzo znaczną ilość akcy subskrybowanych miały (jak n. p. powiat Przemyśl, miasto Lwów, miasto Stanisławów i inne) wcale jeszcze ani pieniędzy nie przysłały, ani imiennych wykazów subskrybentów nie dały. W mieście Krakowie ze 150 mieści zafanania, upoważnionych do nlatywania ludziom subskrypcy, zaledwie kilkunastu dopiero dotąd rachunki zdać raczyło! O reszcie nie wiadomo dotąd, czy mają co? czy może wcale trudzić im się tą sprawą nie chciało?

Ile więc dotąd Galicya subskrybowała? i ile jeszcze subskrybować będzie? — tego komitet centralny sam jeszcze nie wie, i dlatego wiadomość o tem udzielić nie mógł. Ale tem, co dotąd do wiadomości jego doszło, chętnie się z ogółem podzieli.

Oto ma wiadomość o subskrybowanych i wpłaconych 360 akcyach, z których 20 wpłaconych jest całkowicie po 1000 marek odrazu, a 340 w polowie i w czwartę części.

I ma wiadomość o sumie 76 410 złr. czyli około 123.000 marek, w gotówce do kas zbiorowych przysłanej.

Są powiaty, co po kilkadziesiąt akcyj podpisały i już po kilka tysięcy złr. wpłaciły, a jeszcze parę setek dobieierać obiecują. Są iune, co zaledwie półtora sta złr. przysłały, a jeszcze tysiące dosłać mają nadzieję. Jest powiatów takich kilka, co ani nie przysłały nie jeszcze, ani nadziei nie robią. A jest nawet i taki jeden, który kategorycznie oświadcza: że ponieważ posłowie poznańscy w Berlinie za clem zbiorowem głosowali, *ergo* my na ratowanie ziemi poznańskiej nie nie damy!

Bądź jak bądź, z tego przedstawienia stanu rzeczy widoczne jest, że zawezście dziś jeszcze podnosić okrzyk zwątpienia, że „pessymiści góra!“ i że „ogień słomiany pierwszego zapalu już ostygl!“ — bo może on tam jeszcze pod popiołami tli, i honor narodowy nasz jeszcze uratowanym być może.

Sromota dla nas dziś żyjących, a klęską niepowetowaną dla następów naszych byłoby, gdyby Bank ziemski dla braku kapitałów w ruch wprowadzonym być nie mógł... Zbierzmy się więc na siły i choćby jak trudno było, cześćkę na nas przypadającą złośmy i nie dajmy rozpoczętej pracy narodowej się rozpaść!

Przed dziennikarstwem krajowym teraz właśnie pięknie i wdzięcznie otwiera się pole, by apatye, beznamiętność i egoizm brudny w społeczeństwie naszym rozproszyc, a ociągające się jednostki nawołać do spełnienia obowiązku świętego, do stania ramię przy ramieniu w obronie zagrożonej naszej ziemi i do walki ekonomicznej z tymi, co chcą kurezyć naszą ojczyznę.

Smutno, że tego potrzeba, ale jeśli potrzeba, to dziennikarstwa to jest rola, co autor artykułu obowiązkami komitetu być mieni: „nieustanną pracą czuwać nad tem, ażeby rozdmuchana isierka zapalu nie zgasa.“

Rozmaitości Polityczne.

Piszą nam:

Bawiąc w Księstwie Poznańskiem, miałem doskonałą sposobność być na jednym z tych powiatowych wieców, wszędzie teraz zwoływanych, jako głośny protest Polaków przeciw ostatnim niesprawiedliwym rozporządzeniom szkolnym. Wiece były naznaczone na dzień 19 b. m. i odbyły się w Kępie na dwa powiaty: Kępniński i Ostrzeszowski. W tych okolicach rzecz to była niezwykła — tłumy wiecy włościan, między którymi wielu było i ze Słaska, ściągnęły się na oznaczoną godzinę do miasteczka, szeszlucie wysłuchując sąle miejskiej strzelicy i szeroki jeszcze w kolo ni i twożenie wieniec. Hr. Piotr Szebek, przewodniczący komitetu przygotowań, otworzył wiec tłumacząc przyczynę i cel tego zebrania i proponując na prezesa p. Grabowskiego, na zastępcę zaś p. Dembińskiego, co też jednogłośnie przyjęto.

W programie trzy były zapowiedziane mowy: księcia Zdzisława Czartoryskiego ze Sielca, włościanina Jana Nawrata i X. Sierakowskiego, proboszcza z Opatowa.

Wszystkie te trzy mowy były prawdziwie polskie, bo rozpoczynały się od słów: „Niech będzie pochwalony Jezus Chrystus.“ wszystkie podażały do jednego celu, ale miały każda swoje charakterystyczne cechy: najbardziej jej odpowiednio — Ks. Czartoryski w świetnem przemówieniu zapalał swoje wymowy wszystkich słuchaczy porównał, a na ogólniejsze wznosząc się stanowisko, wykazywał, jak uas Polaków od lat przesładają w najdroższych nam ideałach: miłości Boga i miłości Ojczyzny. Zniszczenie nauki ojczyznej języka w szkołach ludowych jest jedną z najcięższych krzywd w tym kierunku nam zadanych — myślni powinni wielokroć tej krzywdy poznać i odczuć, a potem zapobiegać jej co sil, bo inaczej strasne nam grozi nieszczęście — wynarodowienia.

Po księciu zabrał głos gospodarz Nawrat. Zaznaczywszy na wstępie jedność wszystkich stanów i zgodne ich w tej sprawie zapatrywanie — zszedł na pole praktyczne. Zalecał kółka rodzicielskie, któ-

reby czuwały nad tem, czy każdy ojciec lub matka dzieci swoje czy w domu czytać i pisać po polsku, i któreby dzieciom ubogim dostarczały polskich elementarzy, bo nanka po niemiecku bardzo mało przynosi dzieciom korzyści, chociaż szkoła to ciężar dla włościan nie mały; i on sam widzi z doświadczenia, że „umie wprawdzie czytać po niemiecku dośyć, bo go tam tego wyczuły, ale nigdy nie wie, co czyta.“ Nie traćmy otuchy, tak końzy Nawrat, sprawę naszą polecajmy Bogu i Maryi Jasnogórskiej, której przyczyna i z tych ciężkich czasów nas wybawi.

Ostatni przemówił X. proboszcz Sierakowski. Ten przedstawiając narodowość, jako rzecz przez Boga ustanowioną, i której bezkarne naruszyć się nie godzi, a postępowanie rządu pignujące właśnie jako takie świętokradkie dążenie do zniszczenia narodowości polskiej — zapisał się wprost swych słuchaczów, czy chcą być zgermanizowani. Na to z tysiąć a pierś wyrwał się trzeci kr. t. potężny okrzyk: „Nie! nie! nie!“ — To była chwila wspólna. — Protest ten krótki a silny, pochodził nie od beznamiętnego tłum, lez od ludu, który z natężoną wagą słuchając swoich mówców, widocznie ich pojmował, za piękniejsze ustępy wynagradzał ich okla kami, z dowiecnych i ironicznych zwrotów się śmiał, a z nieszczerze i niesprawiedliwości smucił się i oburzał. Słowem ogólnie usposobienie tego ludu o zmniejszając się naprzemian tętnie i cale takie pojętne, a które do najwyższego wyrazu doszło w tem trzechrzennem: nie! — było widokiem bardzo pocieszającym.

Po odczytaniu adresu do X. Arcybiskupa, prezesa p. Grabowskiego zamknął wiec staropolskim: „Niech będzie pochwalony Jezus Chrystus.“ a tłumy, które i rzec chwilę protestowały przeciw zermanizacyi, uznając swoją polskość — teraz z równą siłą zakrzknęły: „Na wieki wieków!“ — głośny dając ten wyraz, że sprawa polska od sprawy Chrystusowej oddzielić nigdy być nie powinna. Wszyscy wyszli pełni zapału nie do korda, lecz do pracy, cichej wprawdzie, ale niosącej jedyny ratunek miłej Ojczyźnie. Chodzi tylko o to, by nie pozwolić zagasnąć temu ognioi, który niewątpliwie po każdym takim zebraniu w sercach uczestników goręje. I myślny w tych kilku godzinach wiele pocieszających odebrali wrażeń, którymi pragnęliśmy się podzielić, tem bardziej, że tak one teraz rzadkie w tej ziemi nieszczęść.

Corresp. de l'Est otrzymuje od swego specjalnego korespondenta z Petersburga następujące doniesienie z d. 17 b. m.: P. Giers był wczoraj na świętnym wieczorze u ambasadora austriackiego hr. Wolkenstein Trostburga, i wszystkich uderzał dobry humor i uprzejmość rosyjskiego ministra spraw zagranicznych. Domyślano się, że powodem dobrego humoru mogły być pomyślane wiadomości, otrzymane z Berlina, lub może uzasadniona nadzieja, że rozpoczęte układy co do Bułgaryi weznają korzystny obrót. Mogę was bowiem w każdym razie zapewnić, że minister spraw zagranicznych równie jak sam car Aleksander ożywczy są na seryo jak najbardziej pokojowemi chęćmi. Lecz u góry większe mają zaufanie do Niemiec, niż do Austro-Węgier.

Opinia przeważająca obecnie w naszych kołach politycznych pewną jest, że niema już potrzeby obawiać się stawiania trudności ze strony Niemiec, podczas gdy niema tej spokojnej pewności, co do gabinetu wiedeńskiego, jakakolwiek byłaby jego dobra wola.

Aby spełnić skrupulatnie obowiązek mój reportera, winienem zanotować inną wersyę, obiegającą netylko na dworze, lecz również między dyplomacyą. Wyrażano głośno pewną wątpliwość co do szczerości Niemiec. Nie tajono nawet obawy, że ks. Bismark podnieca niejako poza kulisami gabinet wiedeński do oporu przeciw projektowi Rosyi. Opierają te podejrzenia na przekonaniu, że Austro-Węgry nie miałyby odwagi opierać się tak uniarkowanym żądanjom Rosyi, gdyby nie były pewnymi przyzwolenia Niemiec.

W istocie, niektórzy publicyści w Wiedniu i Peszcie przypisują Rosyi najbardziej awanturnicze zamiary. Oskarżają ją, że chce zdobyć Konstantynopol, wypędzić całkiem Austro-Węgry z półwyspu Bałkańskiego, podczas gdy Rosya niezmienne pozostaje wierną swemu programowi i trzyma się osnowy traktatu berlińskiego. Nie myślał tu wcale o zbrojnym najęździe na Bułgaryę, a jednak ewentalność ta nie przestaje być żywo komentowaną w prasie austro-węgierskiej.

Do *Polit. Corr.* donoszą:

Z Paryża: Największą dyplomatyczną enuncyacyę rosyjskiego gabinetu biorą tu w związku z owymi powtarzaniami i w najbliższą przeszłość sięgającymi krokami Rosyi w Konstantynopolu, przez które miała być Porta spowodowana do zajęcia otwartego i wyraźnego stanowiska przeciw dalszemu trwaniu panowania ks. Ferdynanda koburskiego. W kołach rosyjskich spodziewają się, iż takie wysąpienie Porty, jeśli popartem zostanie powagą Europy, przyniesie tak pewny skutek, że kwestya użycia dalszych środków byłaby prawdopodobnie bezprzedmiotowa.

Francuski gabinet objawił już swą gotowość przyłączenia się do zainicjowanego przez Rosyę zbiorowego oświadczenia mocarstw w Konstantynopolu i z wiadomości o tem gabinet rosyjski przez ambas. ad na Francyi przy dworze rosyjskim p. de Laboulay.

Z Rzymu: Co do poruszonego ze stro. y gabinetu rosyjskiego zbiorowego kroku w Konstantynopolu toczyć się będzie wymiana zdań między gabinetami. Na razie wykazało się, iż wszechstronne uznanie pozyskał sobie dowód dobrej woli, jaki złożył gabinet petersburski zarówno przez porzucenie swego dotychczasowego milczenia, jak przez ograniczenie swego wniosku do jednego punktu, co do którego mógł być pewnym, iż nie spłka się n żadnego gabinetu ze zasadniczą przeszkodą. Pozostaje jednak zawsze do życzenia, aby zagajone rokowania doprowadziły do tego, izby gabinety objaśnione zostały co do dalszego kierunku, w jakim chcą w Petersburgu wpływać na rozwój spraw na wypadek, gdyby zaproponowana przez Rosyę enuncyacya nie usprawiedliwiła przywiązanych do niej nadziei.

Kronika miejscowa i zagraniczna.

Kraków 22 lutego.

— Luty daje się dobrze tego roku we znaki. Od dwóch dni mamy mróz, który potęguje się stopniowo, tak, że doszedł dziś do 11 blisko stopni Celsiusa. —

